

EVA–temadag

Terrænnært grundvand – Rammer, udfordringer og muligheder

Terrænnært grundvand – Det stigende problem

Høringssvar og status

- Tilbage melding på høringssvar
- Udfordringer i forbindelse med implementering af loven

EVA–temadag den 19. juni 2025

Dorte Røndbjerg

Høringssvar – mulige ændringer

Væsentlige emner i vores svar

- Tidsfrister og proces
- Afgrænsning af områder
- Ansvar
- Myndighedstilladelser
- Beregninger

Gav de anledning til ændringer ?



Tidsfrister og proces

- Har været mange år undervejs – skal det nu gå så stærkt?
- Loven er i høring og er vedtaget uden kendskab til beregningsværktøjer
- Der er kort tid til at kommunen skal have lavet første (tillæg til) Spildevandsplan
- Udfordringer er, får vi de rigtige områder udpeget?

Afgrænsning af områder

- Kun områder som allerede i dag er eller planlagt regnvandskloakeret (ikke spildevandskloakerede sommerhusområder)
- Ingen automatisk overtagelse af eksisterende anlæg

Ansvar

- Hvordan skal ansvar værdisættes?
- Vil hensyn til ansvar og økonomi bremse projekter – eksempel Kærby med dræn i kun 70 cm dybde
- Håb om så stor metodefrihed at vi "bare" kan være transportør

Myndighedstilladelser

- Hvorfor er drænvand blevet beskidt ved at skifte lovområde?
- Hvad med eksisterende tilladelser, kan de udvides med drænvand?
- "Kun" 30 års tilladelser til grundvandssænkning efterlader økonomisk usikkerhed

Beregninger

- Simpelt og gennemsigtigt

Har høringssvar så
givet anledning til
ændringer af loven?



Hvor står vi så nu efter vedtagelsen

STORE forventninger til kommende bekendtgørelser og vejledninger

- Datagrundlag
- Beregninger
- Ansvar – hvordan kan/må det integreres i beregninger
- Myndighedstilladelser (ressourcer, modsatrettede hensyn i lovgivning)

Derudover:

- Kommunikation ift. borgeren
- Forskelsbehandling – kriterier er ikke defineret
- Hvordan skelnes mellem vandet – jf. vores case i Kærby



Kommunikation med grundejere

Forventninger fra grundejer

- Slippe for bøvl med forsikringsselskab og evt. nabo,
- Udgifter til reparationer, omfangsdræn, gulvforstærkning, pumpeløsning, vedligeholdelse m.m.

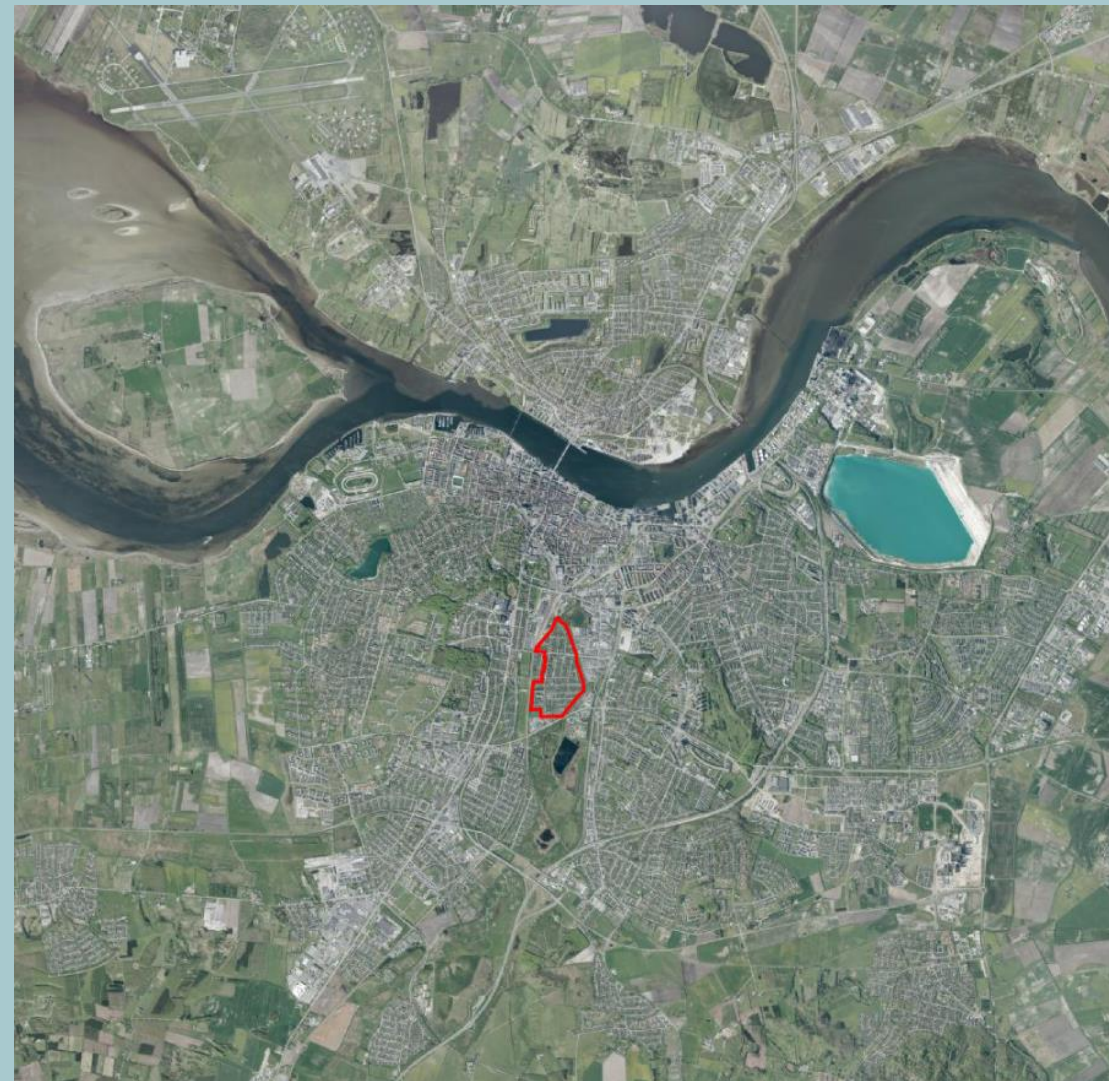
Hvad sker hvis (når)

- Min matrikel ikke er blevet udpeget
- Når min matrikel bliver trukket ud af Spildevandsplanen
- Når jeg stadigvæk har problemer efter drænsystem er etableret
- Der ikke sker noget indenfor den tidshorisont jeg forventer



Terrænnært grundvand i Kærby

- En planlagt separatkloakering udskydes med ca. 6 år på baggrund af VUDP-projekt (GRAVA) og (forventning om) ny lovgivning.
- Pejling af grundvandsspejlet fra 2020 til 2022 på 74 lokaliteter.
- Opsætning af grundvandsmodel til at lave scenariosimuleringer af grundvandsspejlet med klimafremskrivning og udskiftning af utætte kloakker



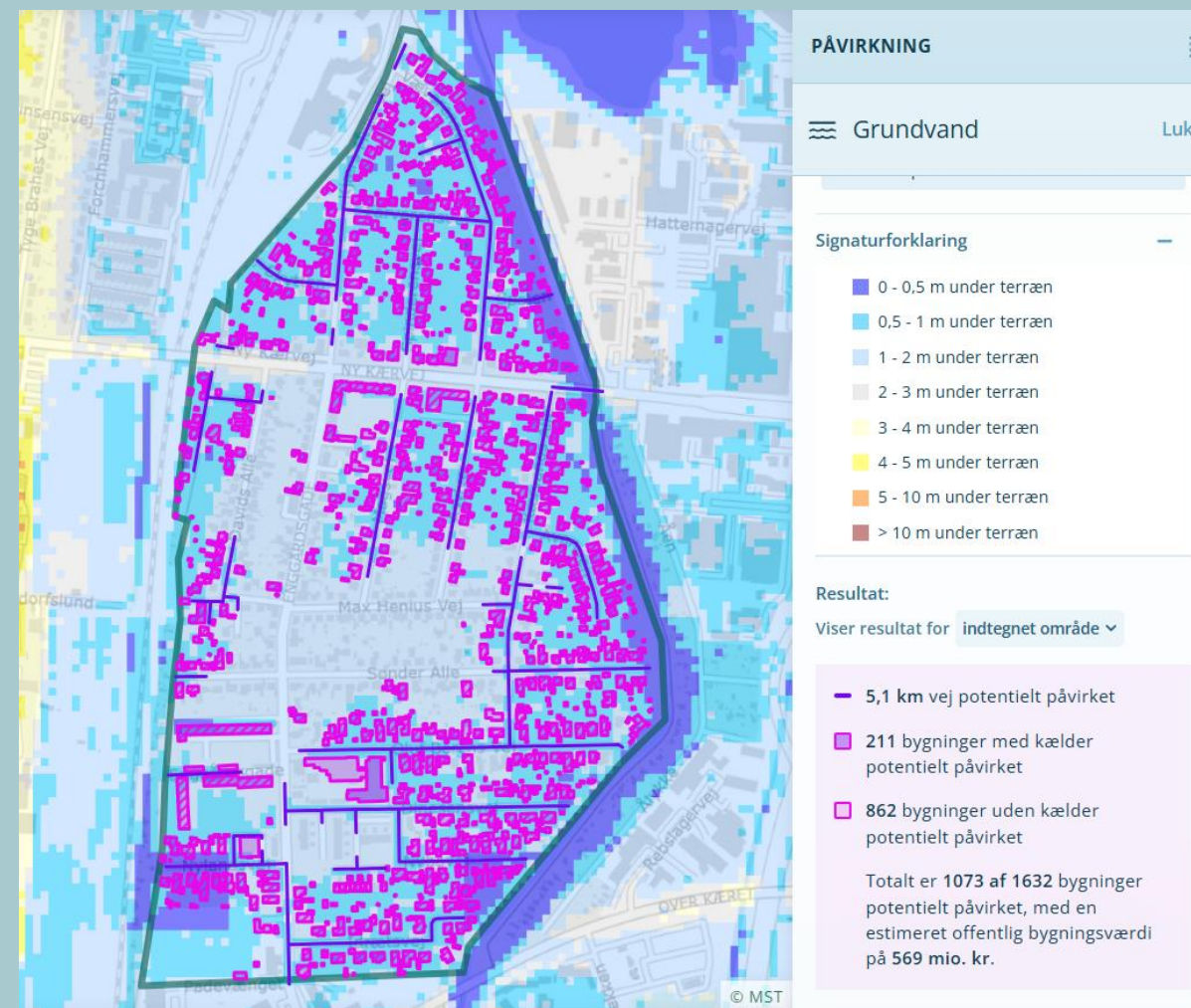
Hvad viser resultater og hvad kan vi gøre ?

Pejlinger af grundvandsstanden fra GRAVA-projektet og data fra KAMP projektet viser, at grundvandsspejlet generelt står højt.

Ved simulering af grundvandsspejlet i et klimascenarie vil det stige med op til 0,5 meter og udskiftes til nye tætte rør vil grundvandsspejlet være tæt på terræn i dele af området og gennemsnitligt ligge 0,5 meter under terræn flere steder.

Hvilken løsning kan vælges ?

- Indledende vurderinger tyder på etablering af dræn – maks. sænkning til 70 cm, ellers er der stor risiko for sætningsskader
- Der er vandløb på begge sider, hvilken rolle spille det?



Hvad skal vi nu !

- Have igangsat et tæt og godt samarbejde med kommunen om udpegning / udarbejdelse af ny Spildevandsplan
- Give indspark til kommunens kriterier for udpegning
 - Ønsker vi mange / få udpegninger?
 - Hvad ved vi om vores områder – pt. i gang med at indkøbe måleudstyr, også med fokus på skelnen mellem grundvand og fersk- / havvand
- Fortsat fokus på vores separatkloakeringsstrategi – hvilke områder kunne give mening i den forbindelse
- Afvente kommende nye bekendtgørelser og vejledninger



Står vi stærkt nok til denne opgaven?

Det kræver orden i penalphuset...

- Kommunikationsstrategi
- Udpegningskriterier – holder de vand? Også om 20 år?
- Samfundsmæssige beregninger – hvordan værdisættes følelser?
- Udpegningskriterier – nogle sorteres fra – er vi klar til et "nej"? – forskelsbehandling?
- Anlægsarbejde – dimensionering under hvilke kriterier?
- Driftsperioden - det blev jo ikke, som I lovede mig...



Samarbejde mellem kommune og forsyning skal fortsætte / styrkes!

Hvis denne lov skal blive en succes, skal vi

- vise et stærkt fælles **følgeskab** i den første udpegningsprocedure
- vise et stærkt fælles **fællesskab** om anvendte forudsætninger i den samfundsøkonomiske beregning
- vise et stærkt fælles **lederskab** i udpegning af områder til grundvandssænkning
- vise et stærkt fælles **beredskab**, når løsningerne ikke helt giver det ønskede resultat



Tak for taletiden!

Alle illustrationer er skabt med AI –
her ser I hvordan den digitale verden
forventer, jeg ser ud...

