

# Udledninger fra vådbassiner.

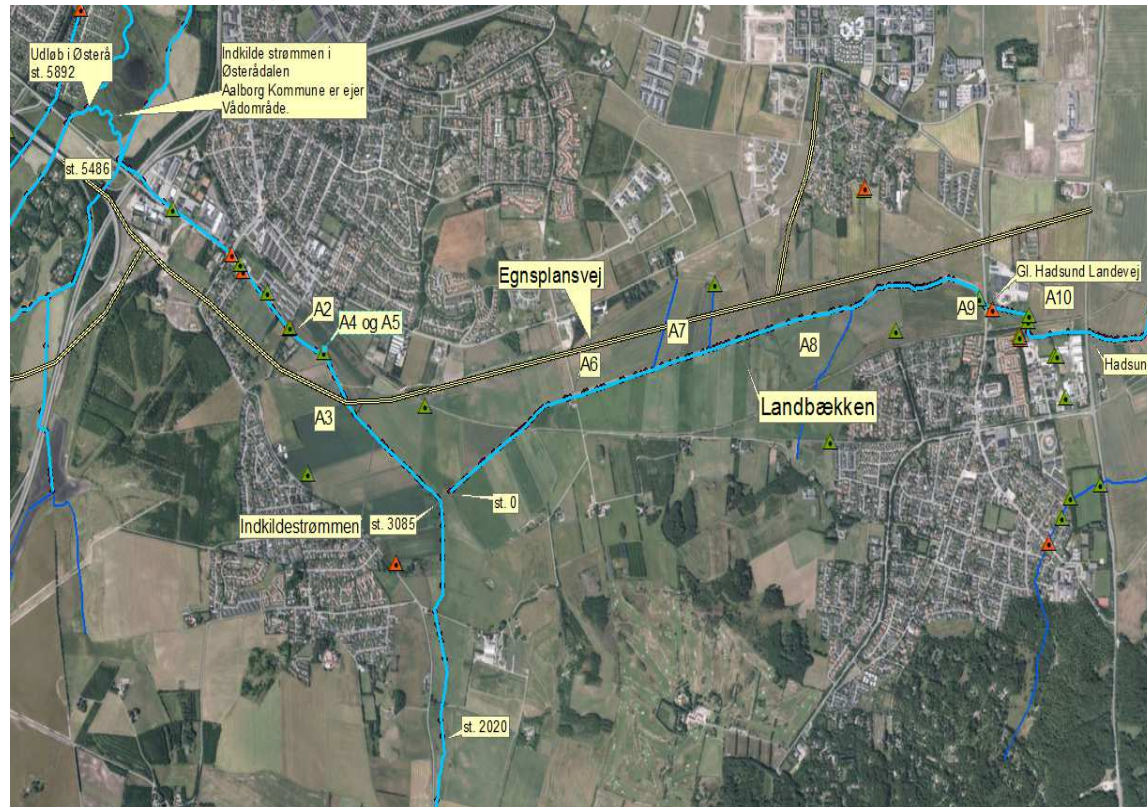
Hvordan fastsættes krav til drosling.

# Overblik, afvanding omkring Aalborg



## Udledningstilladelse Egnspanvej:

5 l/s pr bassin som bagatelgrænse. 25 l/s til Landbækken og 16 l/s til Indkildestrømmen

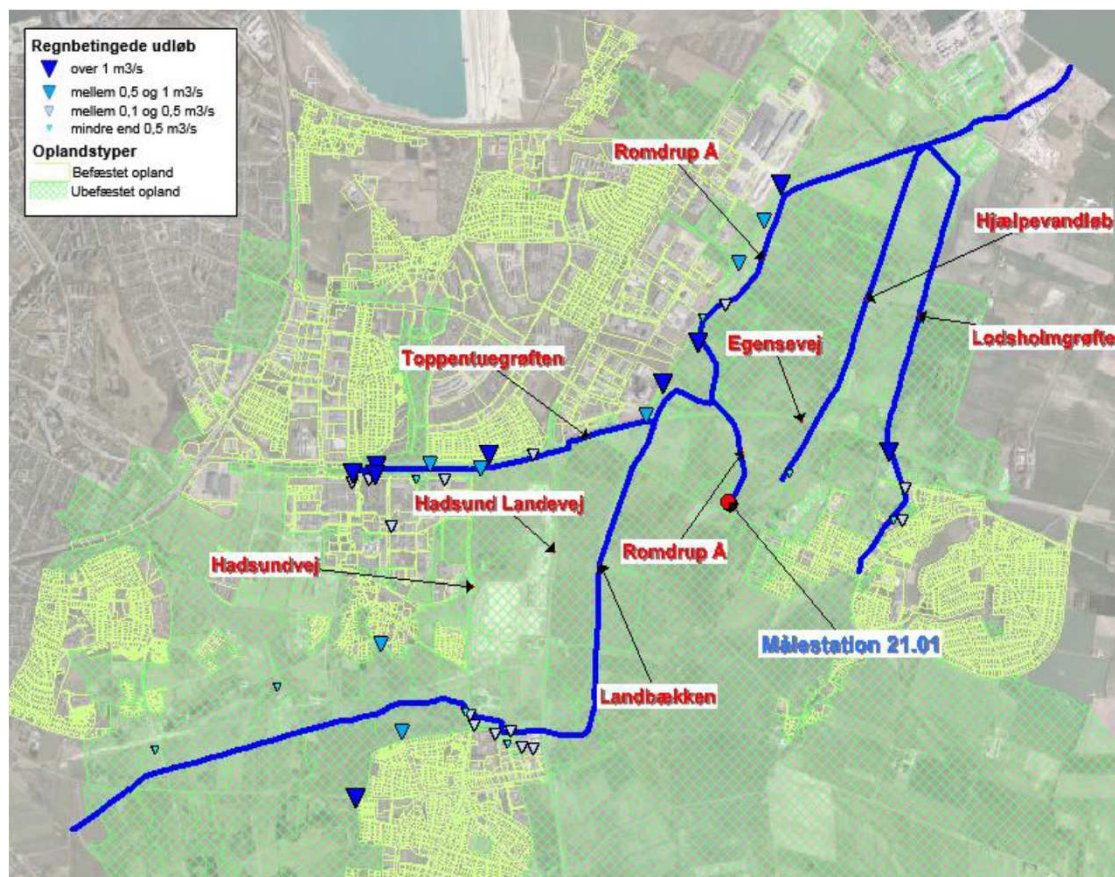


Fra afgørelsen:

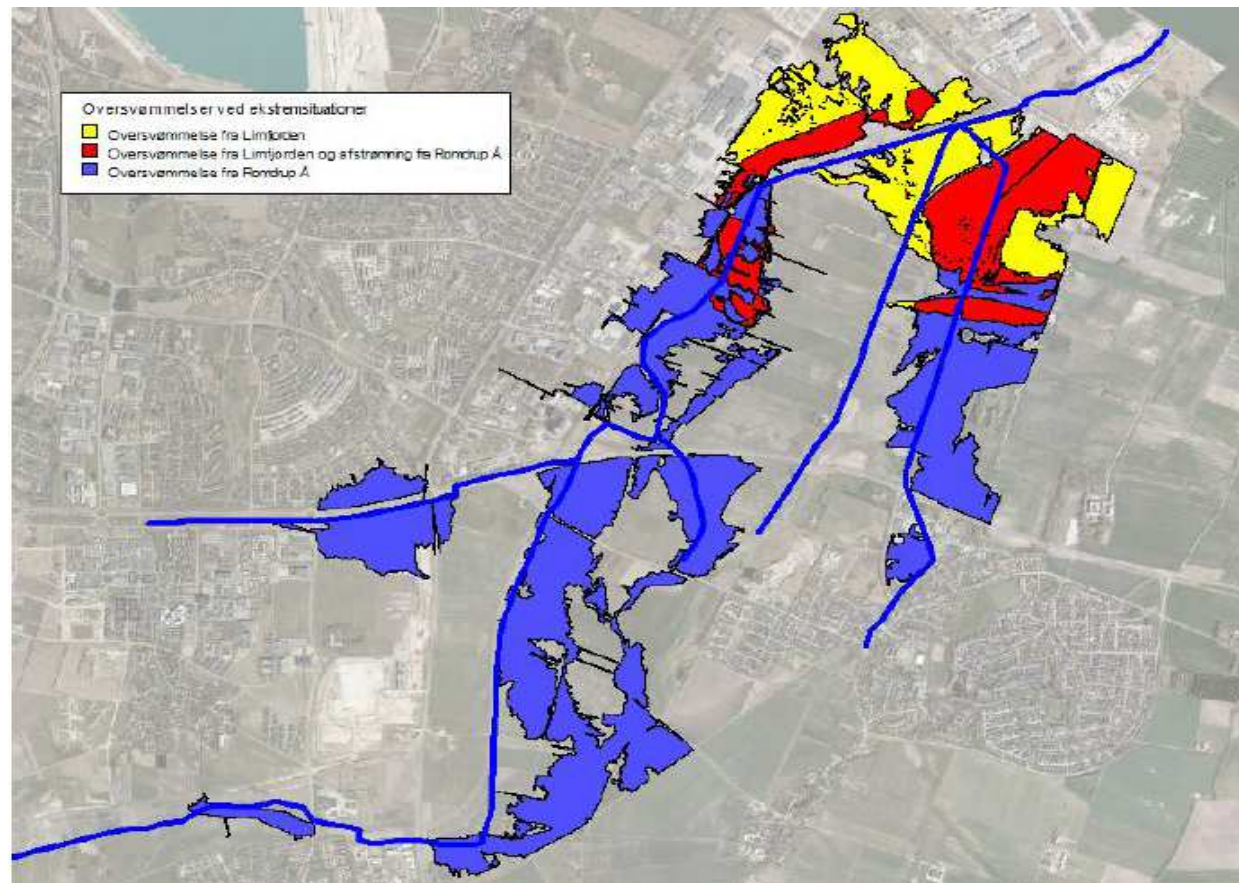
Under henvisning til ovenstående, finder Natur- og Miljøklagenævnet ikke, at **kommunen ved sin afgørelse har sikret, at udledningerne ikke vil medføre hyppigere eller større oversvømmelser af vandløbene. Nævnet finder således ikke, at kommunen har foretaget en tilstrækkelig vurdering af vandløbenes hydrauliske kapaciteter.** Kommunen har dermed ikke haft det fornødne grundlag for at tillade samlede udledninger på 16 L/s til Indkildestrømmen og 25 L/s til Landbækken. Nævnet finder, at der er tale om en så **væsentlig mangel, at afgørelsen må hjemvises til fornyet behandling** i kommunen.

Kommunen skal ved den fornyede behandling af sagen foretage **en konkret vurdering af vandløbenes hydrauliske kapaciteter med henblik på at fastsætte krav om neddrosling, der sikrer, at udledningerne ikke medfører hyppigere eller større oversvømmelser af vandløbene, end hvad der ville være tilfældet ved afstrømning fra vandløbenes naturlige oplande.** Kommunen bør ved vurderingen inddrage **al tilgængelig viden** om vandløbene, herunder bl.a. **lokale afstrømningsdata**, og medregne de **eksisterende udledninger**, da disse også er betydende **for vandløbenes (resterende) hydrauliske kapaciteter.**

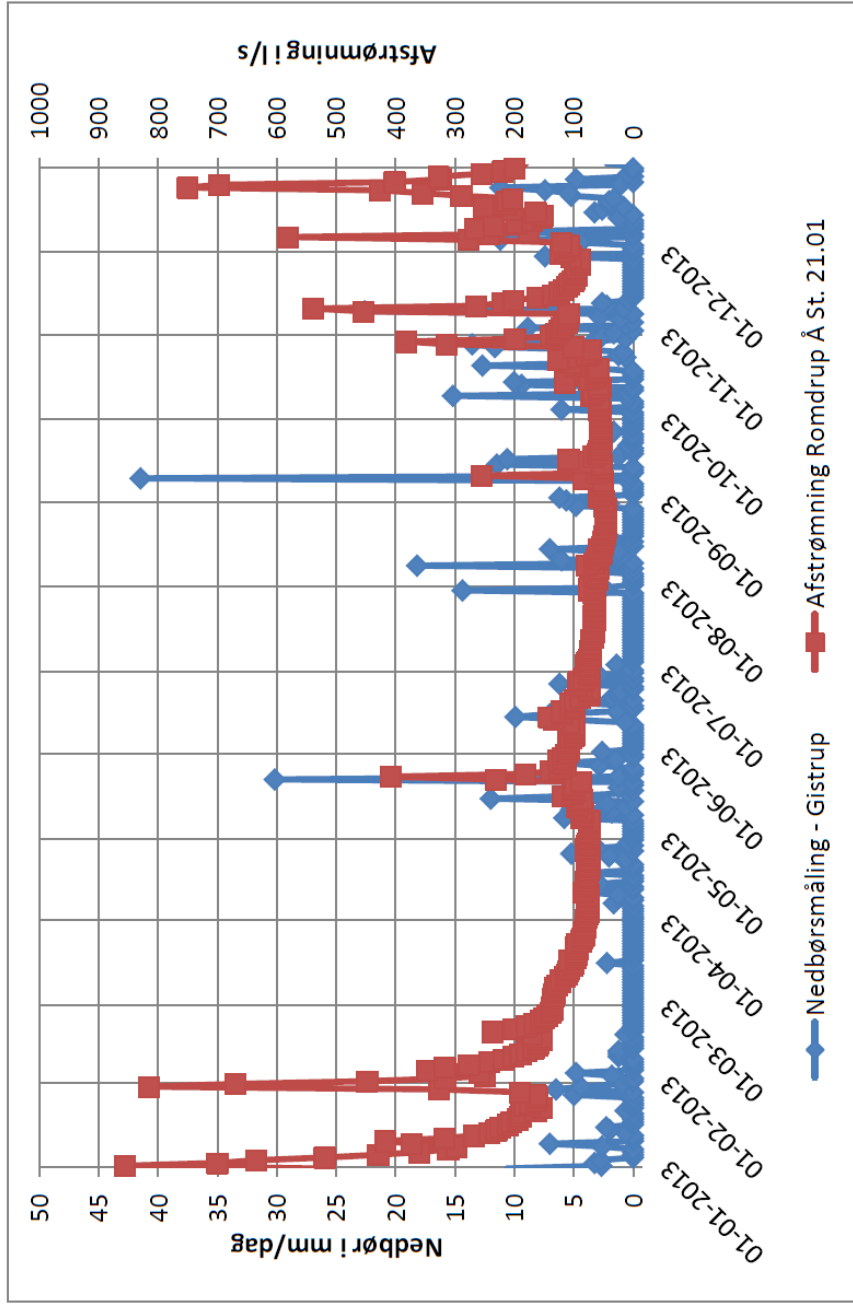
# Regnbetingede udløb – Romdrup Å



# Romdrup Å



**Aalborg  
Kommune**



Figur 3: Afstrømning i Romdrup Å sammenholdt med nedbøren fra Gistrup-regnmåleren.

Snit	Opland [Km <sup>2</sup> ]	Sommer Ekstrem [l/s/km <sup>2</sup> ]	Vinter Ekstrem [l/s/km <sup>2</sup> ]	Sommer normal [l/s/km <sup>2</sup> ]	Vinter Normal [l/s/km <sup>2</sup> ]
A	10,9	137	128	33	21
B	13	122	115	30	19
C	14	92	88	29	18
D	7,3	111	111	108	65
E	22,4	125	123	53	26
F	29	70	79	6	17
G	4,77	185	74	26	25
H	71,9	89	83	24	17

# Q/H - KURVE

H  
HØJDE

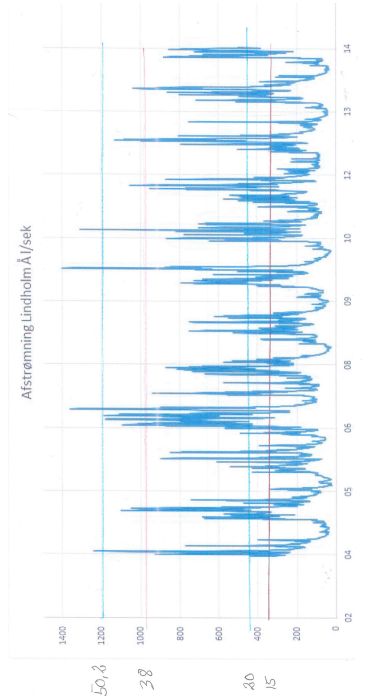
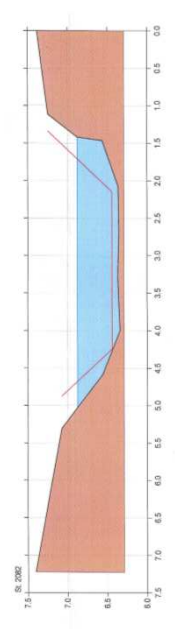
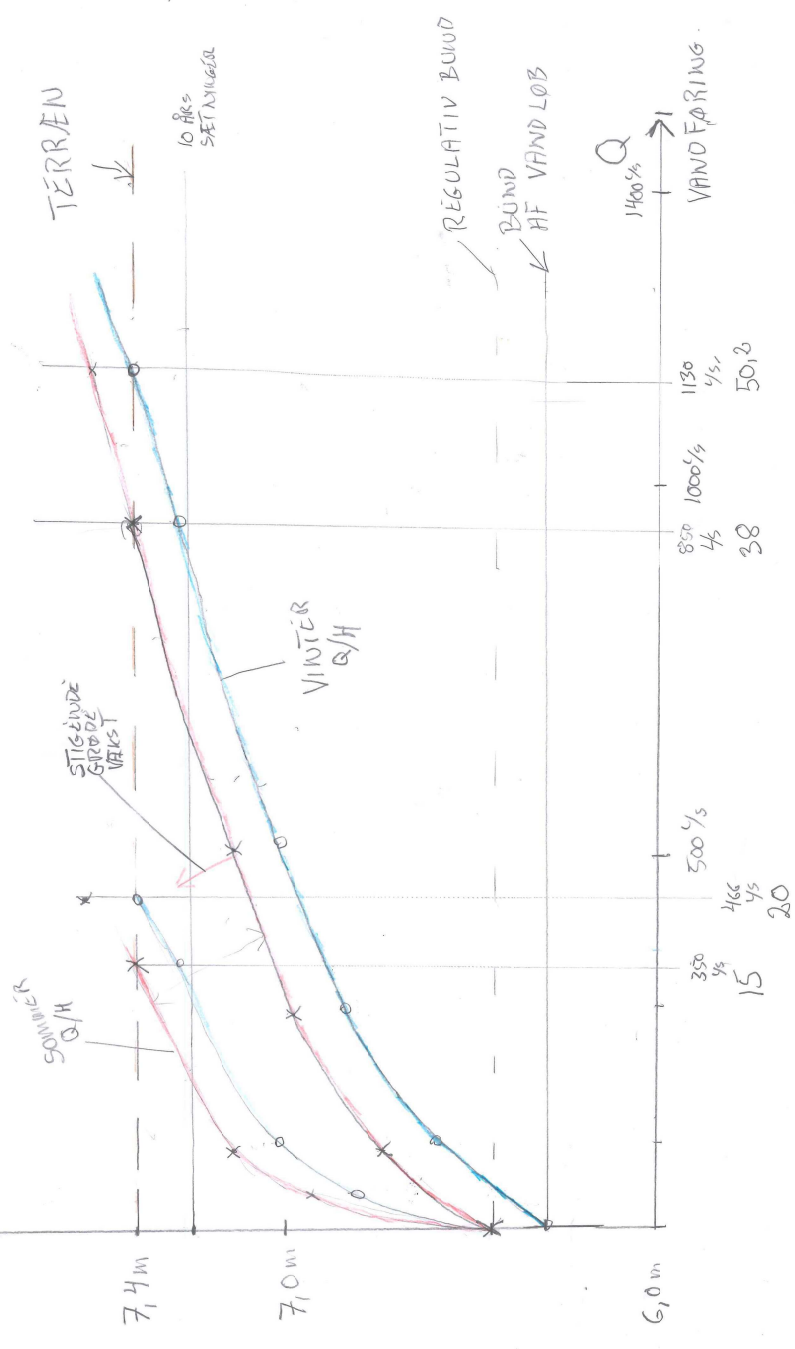
8,0 m

7,4 m

7,0 m

6,0 m

OPTIMAL  
REGULATIV





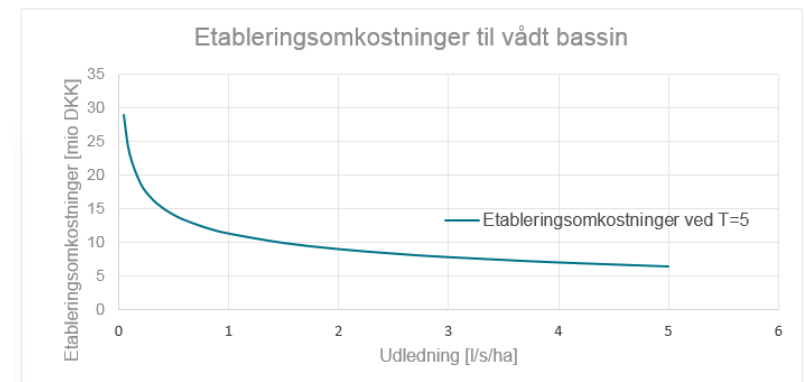
## Udfordringer i forbindelse med udledningstilladelsen:

- Vandløbets kapacitet varierer betydeligt med grødevæksten i vandløbet.
- Andre udledninger i området betyder at vandløbet i dag kan give oversvømmelser flere gange årligt, hvor vandføringen fra åben land er meget lille (sommersituation med skybrud).
- Tages loven helt bogstavelig kan det betyde drosling helt ned til 0,06 l/s ha.
- Opholdstiden vil blive meget lang.
- Der er ingen proportion i så stor en drosling i forhold til andre udledninger.

# Sådan fastlægger vi krav til drosling i Aalborg Kommune

1. Først beregnes vandløbets kapacitet – afløbstallet, og der bruges vintermanningtal (afgørelse i Middelfart Kommune Q/H regulativ). Beregnes stationært i Vasp, og der skrues op for vandføring til der sker begyndende oversvømmelse (mest nedstrøms).
2. Herefter ses der på om der er flere udledninger til vandløbet og om de er udroslede. Der foretages ikke beregninger, kun en vurdering. Vurderes det at de andre udledninger har opbrugt af kapaciteten, ses der på naturlig afstrømning, som defineres til medianmaksimum. Så haves udgangspunkt for krav til drosling (enten afløbstallet eller medianmaksimumvandføring).
3. Herefter ses på ansøgningen, hvad der ansøges om og hvor stor udledningen er (antal red ha ). Ansøges fx om en drosling på 1 l/s/ha og udgangspunktet for drosling er på 0,7 l/s/ha og området er 10 ha. stor betyder det at der udledes "ekstra" 3 l/s (10 l/s i stedet for 7 l/s). I kapacitetsberegningen indsættes så en punktvandføring på 3 l/s. Giver det fx kun en "ekstra vandstandstigning" på 2 mm betragtes det som "udenfor beregningsteknisk usikkerhed" og der kan meddeles en tilladelse til drosling på 1 l/s/ha.

- I tilfældet med Egnspanvej var vi ekstra forsigtige og accepterede kun 2 mm i vandspejlsstigning. Men man kan udfordre tolerance grænsen i en samlet vurdering. Her ses der også på hvor mange udledninger der er i vandløbet fra befæstede arealer (akkumuleret effekt). Er der kun få andre udledninger kan man gå højere op.
- I afgørelsen fra Egnspanvej accepterede man ikke en bagatelgrænse som her var 5 l/s pr. bassin, men vi havde heller ikke forholdt os til vandløbets kapacitet og konsekvensen ("vandstandsstigningen" på fx 3-5 cm). Vi ved ikke hvordan afgørelsen fra Natur og Miljøklagenævnet havde været hvis vi havde gjort det!!!
- Der bør også ses på tømmetiden i bassinet, bliver den meget lang er der større risiko for koblet regn med overløb til følge. Desuden kan der være tale om opvarmet vand der er negativ i forhold til vandkvalitet.
- Min holdning er i øvrigt at vi bør prøve at argumentere for lempeligere droslinger end naturlig afstrømninger, ellers er det spild af samfundsressourser.



## Helhedsplaner kan være løsningen, mulige tiltag:

- Vandparkeringspladser til udroslede udledninger, helst som rekreative søer/vådområder.
- Ændre areal anvendelse for de lavest liggende arealer så det kan accepteres at de periodevis oversvømmes
- Øge kapaciteten i vandløbet, fx med et dobbeltprofil

Men er vi ikke udfordret af gældende lovgivning?

## Kort over udledninger til Landbækken og Indkildestrømmen

